

مشكلة الألوهية في ضوء علم الكلام

دكتور / عماد الدين محمد مصطفى رجب
الأستاذ المساعد بقسم العقيدة والفلسفة
كلية الدراسات الإسلامية والعربية بالاسكندرية

بسم الله الرحمن الرحيم

مسألة الألوهية

تمهيد :

الألوهية من المسائل التي شغلت الانسان من اللحظات الأولى لمعاناته الحياه ذلك أن الانسان يشعر دائماً بالحاجة الملحة للقوة التي تحميه ، ولقد كان أحوج الى ذلك في بدء حياته حيث كان يعيش وسط وحوش ضارية وطبيعة طاغية يحتاج الى تطويعها ليتمكن من استغلالها .

واذا كان من العسير أن نحدد (في ضوء الابحاث الانثروبولوجية) اللحظة الاولى التي بدء فيها الانسان القديم تدينه وكيفية هذا التدين ، الا أن ما لا نستطيع انكاره هو أن التدين من الظواهر التي اختص بها الانسان .

فاذا جاز لنا أن نعرف الانسان بأنه حيوان مفكر فانه من الادعى أن نسميه حيواناً متديناً ، لكن بما كان يدين الانسان وعلى أية صورة كان الهه الذي يتضرع اليه ويتشبث به عند الشدة ويتوجه اليه عند الرجاء ؟ ومهما تكن تفسيرات مؤرخي الاديان الألوهية الا انه وفقاً للتفسير الديني وتمشياً مع مبدأ الخلق الذي نصت عليه الكتب السماوية يكون الانسان قد عرف ربه منذ اللحظة الاولى من حياته .

واذا كان الانسان قد اتخذ لنفسه مادية توجه اليها بالعبادة فانه لم يتخذها لذاتها وانما لتكون واسطة بينه وبين الرب قال تعالى :
” ما نعبدهم الا ليقربونا الى الله زلفاً ” (١)

وإذا كانت نظرة الأديان ملئها ونحلها إلى الألوهية قد أخذت أشكالاً مختلفة فإن الإسلام قد أطلق منذ اللحظة الأولى مبدأ التوحيد والتنزيه ، ولقد شغل أصحاب الصدر الأول في إيمانهم بالقرآن والسنة ويتدبرونها ويلجأون إليها في كل ما يدور من جدال فلم يشغلوا أنفسهم بالتفاصيل التي تتعلق بالاله من حيث ماهيته وصفاته وكيفية التدليل عليه بل أن منهم من كره الخوض في ذلك .

سئل ربيعة الرأي عن قوله تعالى : " الرحمن على العرش استوى " سورة طه ، آية ٤ / كيف استوى فقال : الاستواء غير مجهول والكيف غير معقول ومن الله الرسالة وعلى الرسول - صلى الله عليه وسلم البلاغ وعلينا التصديق . قال مالك بن أنس هذا السؤال نفسه فأجاب أجابة مشابهة وقال : الاستواء غير مجهول والكيف غير معلوم والإيمان به واجب والسؤال عنه بدعة ، لكن الحال لم تدم على ذلك فقد فتحت المصار ووقدت الثقافات الأجنبية إلى المسلمين ورأوا أن أمامهم سيلا من التيارات الفكرية المختلفة بين شرقية وغربية ينبغي عليهم مواجهتها وأنهم التحموا بأقوام يحملون من العقائد ما يجب مقاومتها والرد عليها دفاعا عن عقيدة الإسلام .

فمن بين هذه التيارات التيار الفارسي الذي عرض لفكرة الألوهية مناديا بالهين واحد للنور وآخر للظلمة ، وتمثل هذا الرأي الزرادشتية والمانيوية والمزدكية ، ومنها التيار اليهودي الذي يمثل ديانة سماوية أسسها التوحيد وفيها أوصاف للاله تؤذن بالتشبيه .

وقد سمح هذا التيار بتسرب كثير من الأسرائيليات في صورة قصص وأحاديث اختلطت بالثقافة الإسلامية ومنها تيار المسيحية بما احتوت من آراء حول التثليث كالبحت في طبيعة المسيح الذي تناولته طوائفهم الدينية من ملكانية ونسطورية ويعاقبة .

لذلك شحذ المسلمون هممهم وتوجهوا بعقولهم الى هذه التيارات التي كانت ذات صلة بمشكلة الالوهية في الاصل ، والتي سرت الى العالم الاسلامي هزيلة مستترة في أول الامر ثم قويت وكشفت عن نفسها ، ومن الخطأ البين الزعم بأن المسلمين قد أخذوا بهذه الافكار بدون أن يعملوا عقولهم فيها وأن يعدوا لانفسهم منهاجاً يتوافق مع طبيعتهم وما لديهم من مشاكل فكرية .

فقد حاولوا ان يحلوا مشاكلهم بانفسهم قبل كل شيء ، واستعانوا أحياناً بحلول سابقة ومشاكل تتشابه بمشاكلهم غير أنهم تخيروا منها ما ارتضوه وابتكروا أحياناً حلولاً لم يسبقهم اليها أحد .

وقد أدى ذلك الى ظهور عام الكلام الذي أتاح لكثير من الفرق الاسلامية الخوض في مسائل الالوهية والنبوه واليوم الآخر .

ولم يكن البحث في هذه الامور في بداية الامر يأخذ طابعاً منظماً في صورة مذهبية وانما كان يتناول مشاكل متفرقة أملت ظروف خاصة وسرعان ما تغير الحال فنشأة مدارس علم الكلام المختلفة والتي تبنت هذا العلم ونقبه ونهجه حتى أصبح علم اسلامي مبتكر ، وأبرز هذه المدارس واولها مدرسة المعتزلة التي يرجع اليها الفضل في نشأة علم الكلام .

الالهيات

من بين ما تناول المتكلمون من المشكلات مشكلة الالهية وقد واجههم في هذه المشكلة تيارات مختلفة منها التيار النصارى القائل بالتثليث الذى يعنى ان الاله واحد في ثلاثة اقانين .

والتيار اليهودى الذى وان نادى بالتوحيد الا انه صبغ الاله بصبغة تجسدية فقد وردت ايات في كلا من العهد القديم والحديث صورت الاله بصورة جسمانية تضاهاى الصورة البشرية (فقد ذكر ان الله بكى على الطوفان حتى رمضة عيناه) (وقد ذكر ان الله قد اتم بناء الكون فى ستة ايام واستراح من عمله فى اليوم السابع) كما ذكر (ان الله خلق ادم على صورته) وايضا ما ذكر (من ان يعقوب) قد لقي الرب ووقع بينهم شجار انتصر فيه يعقوب عليه وكسر حقه (اى فخره) .

كل هذه النصوص توضح الصورة البشرية التى أصبغها اليهود على الالههم ، واذا كان التياران السابقان يمثلان تحريفا فى ديانتيين سماويتين فان هناك تيارات أخرى تمثل النحل الأرضية من بينها الثنوية القائلون بالهين أحدهما للنور وهو مصدر الخير . والثانى للظلمة وهو مصدر الشر . كل هذه التيارات قد جابها المتكلمون وكان عليهم ان يردوا عليها وان يجادلوها بالروح الاسلامى روح التوحيد الخالص الذى نادى به كل الرسالات السماوية ودعا اليه كل انبياء الله .

فنادى به نوح حيث قال لقومه (لقد ارسلنا نوحا الى قومه فقال يا قوم اعبدوا الله ما لكم من المغيره) سورة الاعراف / اية ٥٩ .

وكذلك دعا اليه هود قومه : (اعبدوا الله ما لكم من اله غيره) الاعراف اية ٦٥ . وكذلك سائر انبياء الله .

كان على المتكلمين اذن ان يعارضوا كل هذه التيارات المحرفة وان يجادلوا في سبيل الله بالحكمة والموعظة الحسنة .

ولقد اجمعت فرق المتكلمين على التزحيد لم يخالف منهم فيها احد ولم يقع بينهم فيها نقاش قاله واحد في ذاته واحد في صفاته واحد فـسـى افعاله لا يشبه اخر في خلقه ولا يشبه احد من خلقه (ليس كمثله شئ وهو السميع البصير) سورة الشورى / اية (١) .

وقد اتجهوا في هذا التوحيد الى قمة التنزيه والتجريد فارتفعوا بالخالق عن أى شئ يتنافى وكماله او يشوبه باى نقص .

وقد قدموا على وحدانيته تعالى ادله منها العقلى ومنها النقلى واشهر ادلتهم العقلية :

دليل التمانع وخلاصته :

انه لو كان فى الكون الهان لكان اما ان يكون أحدهما عاجز والثانى قادرا ، او ان يكونا عاجزان معا او قادران معا واذا كان الأول اى ان أحدهما قادرا والثانى عاجزا لكان وجود الثانى عبثا .

اما ان كان الاثنان قادران فان وقوع الشقاق والخلاف بينهما متحتم وذلك لرغبة كلا منهما فى الاستئثار بالايجاد أو الأعدام . اما ان كان الاثنان عاجزان فواضح البطلان وهو مأخوذ من قوله تعالى (لو كان فيهما اله الا الله لفسدتا) .

أما الادله النقلية فاشهرها قوله تعالى : (وما كان معه من اله اذن لذهب كل اله بما خلق ولعلى بعضهم على بعض) .

مشكلة الصفات :

لقد شغلت مشكلة الصفات مفكروا الفرق الاسلامية ويرجع ذلك الى امرين رئيسيين :

اولهما : ١- ما ورد في القرآن الكريم من صفات وصف بها الباري نفسه كقوله (ان الله سميع بصير (١) "وهو بكل شيء عليم" (٢) "ان الله على كل شيء قدير" (٣) "فعال لما يريد" (٤)

وقد كان هؤلاء المفكرون في حاجة الى اتخاذ موقف من مثل هذه الآيات . ذلك ان الفكر الاسلامي قد كان اول أمره بعيد عن الجدل يكره الخوض فيه ومرجع ذلك الى أن المسلمين في الصدر الاول كانوا يتخرجون من الخوض في المسائل الجدلية .

وقد نهاهم الرسول صلى الله عليه وسلم عن ذلك من جهة فقد روى عن أبي هريرة (رضى الله عنه) ان رسول الله - صلى الله عليه وسلم - خرج على أصحابه وهم يتنازعون في القدر فقال : ما بهذا بعثت اليكم وما بهذا أمرتكم انما هلك من كان قبلكم انهم تنازعوا في القدر عزمهم عليكم ألا تنازعوا) حديث شريف .

كما ان وجود الرسول بينهم قد كفاهم مؤنته الجدل من جهة أخرى فقد كانوا يرجعون اليه كلما أستغلق عليهم أمر فكان يفتيهم فيما استغلق عليهم .

(١) سورة الحج ايه (٧٥)

(٢) سورة البقرة ايه (٢٩)

(٣) سورة البقرة ايه (١٤٨)

(٤) سورة البروج ايه (١٥)

فانهمما :

٢- ان المسلمين لم يظلوا على هذا الحال زمن طويل فسرعان ما فتحت البلاد واختلط المسلمون بأهل البلاد المفتوحة وأطلع على ثقافتهم واضطروا الى جدالهم وحوارهم لا سيما وأن أهل الملل في البلاد المفتوحة لم يكونوا على سذاجة كأهل الملل في الجزيرة العربية .

وقد أستصدم المفكرون المسلمون بالنصارى القائلين بأن الآله واحد في ثلاثة أقانيم . والأقانيم جمع أقنوم ويعنى الاقنوم ^(١) : الاصل والجوهر والشخصى . والأقانيم الثلاثة عند المسيحيين هى الأب والابن والروح القدس ، وبهذا المقالة اعتبر النصارى معددين .

وقد خشى مفكرو المسلمين من القول بالصفات مخافة أن يوقعهم هذا في التعدد فحاولوا ايجاد حلول للمشكلة تبعدهم عن ذلك التعدد وتحقق لهم مبدأ التوحيد الذى هو الاصل الاول في دينهم .

وسوف نحاول عرض اراء أشهر الفرق الاعتقادية في هذا الموضوع بشكل أجمالى لنتبين كيف وضعت كل فرقة لهذه المشكلة حلول تتناسب واتجاهاتها الرئيسية ولا يفوتنا ان تنوه الى ان الفرق الاسلامية تنقسم الى : عملية ، واعتقادية .

أما الفرق العملية : فهم المشتغلون بالمسائل العملية في الدين أى المشتغلون بالفقه وأصوله ، ويطلق على هؤلاء اسم المذاهب غالبا .

(١) المعجم الفلسفى ج١ ، ص ١١٢

اما الفرق الاعتقادية : فهم أولئك الذين يشتغلون بالاصول الاولى التي ترتبط بالامور العقدية كالبحت في الالهيات والنبوات ، واليوم الآخر وما الى ذلك . ولذلك يطلق عليهم الفرق .

موقف المتكلمين من مشكلة الألوهية

١- السلفيون :

تعريف السلفين : (١) يراد بالسلفين من ياخذون بالمأثور ويؤثرون الرواية على الدراية ، والنقل على العقل . ويسمون أهل السنه والجماعة لانهم يرون مسلكهم الأصل ، وما عداه خروج عليه . وكان المسلمون فسى الصدر الاول سلفيين جميعا ، لا ياخذون فى الأصول والفروع الا بما ورد فى الكتاب والسنه آمنوا بالله من غير بحث ولا جدل . وفهموا الآيات القرآنية فهما مجملا على حسب ظاهرها فهم لا يؤولون ولا يشبهون بسل ينزهون ويفوضون (٢) ، سئل ربيعة (عبد الرحمن سينج مالك) (١٣٥) ، (٧٥٣) عن قوله تعالى " الرحمن على العرش استوى (طه / ٥) فقال " الاستواء غير مجهول والكيف غير معقول ، ومن الله الرسالة ، وعلى الرسول البلاغ ، وعلينا التصديق . "

وسئل تلميذه مالك بن أنس (١٧٨ = ٧٩٥) السؤال نفسه فأجاب اجابة مشابهة ، وقال : " الاستواء غير مجهول ، والكيف غير معقول والايان به واجب ، والسؤال عنه بدعه " ويوم أن ظهرت الفرق وتعددت الاراء ، سلك هذا المسلك عدد كبير من المسلمين وعدوا سلفيين

(١) كتاب (السلفية بين العقيدة الاسلامية والفلسفة الغربية) للدكتور مصطفى حامي ص ٥٠ - دار الدعوة .

(٢) نشأة الاراء والمذاهب والفرق الكلامية) يحيى هاشم - حسن فرغل ص ٦٤ من مطبوعات مجمع البحوث الاسلامية

وان باعدت بينهم وبين الصدر الأول قرون طويلة فابن تيمية مثلاً ، وهو من رجال القرن الثامن الهجرى - سلفى كالحسن البصرى (١١٠ - ٧٢٩) وهو من رجال القرن الأول . ولا يزال بين المسلمين المعاصرين - من يوءثر الاتجاه السلفى ، ويعد نفسه من السلفيين .

وتتخلص عقيدة السلفيين فى أن الله واحد ، فرد صمد ، لا اله غيره ولا معبود سواه ، لم يتخذ صاحبة ولا ولداً . هو حى ، عالم قسار سميع ، بصير ، مريد ، متكلم . والقرآن كلام الله ، وهو غير مخلوق ولله وجه لا كالأوجه ويد لا كالأيدى ، ويرى بالأبصار يوم القيامة فهم صفاته يشبتون صفات الله وأسماءه الحسنى كما وردت ، وينكسرون التعطيل والمعطلين وهذه عقيدة تأخذ الأمور على ظاهرها وتصورها بصورة مألوفة من البشر ، مع الاستمسك بالتنزيه ومخالفة الحوائث ، فلا فلسفة فيها ولا تعقيد ، وهى دون نزاع تلاؤم العامة وتقدم لهم صورة سهلة للإيمان والاعتقاد . ونلاحظ أن هذه العقيدة فى نزعتها الظاهرية تؤذن بشئ من التشبيه ، وتفصح المجال للمشبهه من حشوية وشيعه أفسدوا الاسلام بما أدخلوا فيه من اسرائيليات ، وما وضعوا من أحاديث وتؤذن كذلك بالتجسيم الذى قال به الكرامية ، وأظهروا والالوهية فى صورة مادية منكرة . ويمكننا ان نحدد فى ايجاز موقف السلفية من مشكلة الصفات فى أنهم يحملونها على ظاهرها كما وردت فى القرآن الكريم ويفوضون معانيها وكيفيتها لله تعالى فهم لا يقبلون التأويل ولا يميلون الى التفضيل وانما صفة معلومة وكيف مجهول وعلم بها واجب وخوض فيها بدعة .

المعتزلة

وإذا كان السلفيون قد ضيقوا (في تناول مسأله الصفات ففوضوا
ولك يؤءلوا بل حملوا المسائل على ظاهرها وأمرؤها كما جاءت .

فقد قابلهم فريق آخر اشتط في التوسع بغية التنزيه كان مسلكه ففى
تناول مسألة الصفات مسلكا مضادا لمسلك السلفيين وهم المعتزلة وقد
اختلف الباحثون حول هذه التسمية (١) فذكر البعض أنهم أحق بـ
تلك الجماعة التى اعتزلت النزاع بين على ومعاوية وفرت خوفا على دينها
إلى مصر ، وفريق ذكر أنهم سمو بالمعتزلة نسبة إلى ما أطلقه الحسن
البصرى على واصل بن عطاء حين دخل على الحسن فى مجلسه من يسأله
فى حكم مرتكب الكبيرة وقبل أن يجيب الحسن قال واصل بن عطاء : لا أقول
أنه مؤءمن ولا كافر وإنما هو فاسق فى منزلة بين المنزلتين أى منزلة
الايان ومنزلة الكفر فقال الحسن : اعتزلنا واصل ومن ذلك اليوم
ترك واصل مجلس الحسن وأنتحى إلى أسطوانه بالمسجد هو وأصحابه
يلقى فيها دروسه ويناقش فيها أصحابه .

وواصل هذا من أوائل شيوخ المعتزلة بل هو الشيخ الأول ، للمعتزلة
أن جاز لنا هذا القول . لذلك فإن البعض يذهب إلى أن اسم الاعتزال
قد لحق بهذه الطائفة بسبب ذلك .

وقد تسمى المعتزلة بأسماء أخرى منها أسماء أحبوا فيها
وأخرى كرهوا التسمى بها لأنها من إطلاق خصومهم عليهم وكذلك لأنها
تنسب إليهم ما ليس من مذهبهم . ومن بين هذه الأسماء : القدرية ، -
والجهمية (وهو ما يكرهون) ومنها أهل العدل وهو من الأسماء الأثيرة
لديهم .

ويعتبر المعتزلة المؤسسين الحقيقيين لعلم الكلام حيث كان قبلهم مجرد جهود لافراد (كالجهم بن صفوان - والجعد بن درهم -) (وكعبد الجهنى وغيلان الدمشقى) وغيرهم من كانت لهم اسهامات بدأية فى علم الكلام لكن المعتزلة هى المدرسة الحقيقية التى أسست علم الكلام وبوبت مسائله ووضعت منهج - وناقشه خصوم المسلمين وناظروا من خالفوا المعتزلة فى بعض آرائهم أو مبادئهم -

ولقد قام منهج المعتزلة على أعلاء العقل وتقديسه باعتبار ان له القدرة على ادراك ما فى الافعال من حسن وقبح -

ولذلك قامت دراستهم لعلم الكلام على أساس تقديم الادله العقلية وتدعيمها بالنص باعتبار ماله من قداسة فهم مع القول بقيمة العقل لا يهتمون النص بل يعتبرونه المصدر الرئيسى الذى يدعمون به العقل - وقد وضع المعتزلة أصولاً خمسة بنوا عليها مذهبهم وهى :

- ١- التوحيد
- ٢- العدل
- ٣- المنزلة بين المنزلتين -
- ٤- الوعد والوعيد
- ٥- والقول بالمعروف والنهي عن المنكر -

ولسنا فى مجال التفصيل ولكننا فقط نشير الى هذه الاصول بوصفها الركائز التى قام عليها مذهب المعتزلة -

ولقد مر مذهب المعتزلة بعد ٥ تطورات على يدى مجموعة من شيوخ المذهب من اشهرهم :

- ١- واصل بن عطاء (ت ١٣١ هـ)
- ٢- عمرو بن عبيد (ت ١٤٤ هـ)
- ٣- ابو الهزيل العلاف (ت ٢٣٥ هـ)

- ٤- إبراهيم النظام (٣٥٦هـ)
- ٥- ابو علي الجبائي (ت ٣٠٣هـ)
- ٦- ابو هاشم الجبائي (ت ٣٣١هـ) .
- ٧- القاضي عبد الجبار (ت ٤١٥هـ) .

ويعد القاضي عبد الجبار من أشهر الرجال ويرجع ذلك إلى كثرة مؤلفاته وإلى ما له من ثاقب نظر في مسائل علم الكلام جليلة ودقيقة ويبراد بجليل الكلام تلك المسائل التي تتعلق بما في علم الكلام من مسائل الطبيعيات كالجوهر - والعرض - والجسم وغير ذلك أما دقيق الكلام فيسرد به ما يتعلق بما بعد الطبيعة أي بالالهيات والسمعيات .

ومن أشهر مؤلفات القاضي عبد الجبار :

أ- (المغنى في أبواب التوحيد والعدل) ويقع في عشرين جزءاً تقريباً وهو شامل لجميع أبواب علم الكلام ويعد موسوعه كلامية رائعة وقد فتح العثور عليه حديثاً مجالاً كبيراً في فهم المعتزلة ومسائل علم الكلام عندهم .

ب- (المحيط بالتكليف) وهو عبارة عن أمالي أي (محاضرات) القاها الشيخ على تلامذته .

ج- (طبقات) المعتزلة وفضل الاعتزال (إلى غير ذلك من المؤلفات التي بوأت الرجل مكانه رفيعة بين أهل العلم . وقد مكنت مدرسة الاعتزال البحث العقلي في مسائل العقيدة من الازدهار وفتحت أبواب النشاط الذهني على مصرعيها وإن كان خصوم المعتزلة قد رموهم بتهم شنيعة ليس هنا مجال لمناقشتها والرد عليها : إلا أن المعتزلة في جملتهم كانوا مسلمين مخلصين لدينهم . اندفعوا في تنزيه الآله إلى أبعد الحدود مستخدمين في ذلك كل وسائل المنطق والاقناع ومقدمين أروع الأبحاث في هذا المجال .

وإذا كان هذا المذهب قد انكش من الناحية التطبيقية إلا أنه لا يزال مجال للبحث والدراسة حتى يومنا هذا .

موقفهم من الألوهية

لم تحظى فكرة الألوهية بعناية عند أحد من المتكلمين كما حظيت به على يدى المعتزلة فقد بذلوا فيها من الجهد ما جعلها جديرة بأن تضعهم فى مصاف المجددين . وقد كان كل هدفهم المحافظة على توحيد البارى وتنزيهه ، لذلك وجهوا بحشمهم فى الصفات هذه الوجه وقد كانوا يستشعرون خطر القول بالصفات مخافة أن يوقعهم فى التعدد كما أوقع النصارى من قبل كما سبقت الإشارة الى ذلك .

لذلك فقد قالوا بصفات للبارى لكنها ليست غيره فالصفات عندهم عين الذات فالله عالم بعلم هو ذاته ، وحى بحياة هى ذاته .

ومن أوائل من تكلم فى الصفات من رجالهم (أبو الهزيل العلاف) وتتلخص آراءه فى التالى :

أ- الصفات عين الذات (وأبو الهزيل) أول من قال بذلك فالصفات عنده لا تختلف عن الذات فالله عالم بعلم هو هو أى علمه عين ذاته ، وقادر بقدرة هى هو إلى غيره ذلك من الصفات .

وتتضمن هذه الصفات سلب أضدادها عنه تعالى فعندما نقول : (١) عالم فإننا نقول بعلم هو ذات الله وتنفى فى نفس الوقت الجهل ، وكذلك إذا قلت قادر : نفيت عنه عجزا وأثبت له قدره .

ولا يعنى قول العلاف ان الصفات عين الذات نفى هذه الصفات عن الله وإنما هى اثبات لهذه الصفات باعتبارها بعينها الذات وإنما

(١) البغدادى (الفرق بين الفرق) ص ١٢٢-١٢٣

يأتى نفى الصفات عندما يقال انه عالم بذاته وقادر بذاته ولتقرأ قول الشهرستاني القائل : (١) "عالم يعلم هو ذاته " ففى ذلك اثبات صفة هى بعينها ذات وذلك هو رأى العلاف ، وبين القول : عالم بذاته لا يعلم " ففى ذلك نفى الصفة أو اثبات ذات مجردة عن الصفة .

وقد أستقى ابو الهزيل فكره فى الصفات من تسوية السلف للوجه بذات الله تعالى فى قوله تعالى / " إنما نطمعكم لوجه الله " سورة الانسان / اية ٩) حيث قالوا المراد بالوجه هنا ذات الله .

وينقل الخياط صاحب كتاب (الانتصار) رأى ابو الهزيل فى ذلك (٢) قال أبو الهزيل ولقولى هذا نظائر عند اهل التوحيد وذلك أنهم بأجمعهم يقولون : ان وجه الله هو الله ، لان الله قد ذكر الوجه فى كتابة فقال : " إنما نطمعكم لوجه الله " وقد فسد ان يكون لله وجه هو بعضه ، أو وجه صفة له قديمة معه - جل الله وتعالى عن ذلك - فلم يبق إلا أن يكون وجهه هو ، كما يقال : هذا وجه الأمر أى هذا الأمر نفسه وهذا وجه الرأى هذا هو الرأى نفسه ، فلما كان هذا هكذا وفسد أن يقال : ان لله وجهها أو ان للرأى وجهها فكذلك قلت انا : ان علم الله هو الله كما قال قائلكم : ان وجهه هو واذا كان شيوخ المعتزلة قد اختلفوا فى التفصيلات فانهم جميعا يجمعون على التسوية بين الذات والصفات ولا يرون القول بصفات قائمة بالذات على أى نحو انما الصفات هى عين الذات .

(١) (الملل والنهل) للشهرستاني ص ٥٠

(٢) ابو الحسين الخياط (الانتصار) ص ٥٩ - ٦٠ بيروت ١٩٥٧ .

الاشاعرة

بعد أن تعرضنا لآراء الفرقتين المتضادتين أن لنا أن نخط الرحال عند أصحاب الوسط لنرى كيف كان موقفهم من مشكلة الصفات .

نشأة الاشعرية :

كانت الأشعرية (في نشأتها) تلبية لحاجة ملحية فقد كانت الساحة الإسلامية تعج بالآراء والتيارات وكان من أبرزها التياران المتطرفان اللذان سبقت الإشارة إليهما ، تيار اليمين ويمثلهم السلف - وتيار اليسار ويمثلهم المعتزلة إن جاز لنا أن نستعمل تعبيرى اليمين واليسار لمصطلحين سياسيين في هذا المجال .

وكانت الجماهير تتطلع إلى تيار معتدل يتجه إلى التوسط الذى يرضى غالباً أذواق الجماهير ويستجيب لرغباتهم .

لذلك فإن الأشعرية التى نشأة على يدى أبو الحسن الأشعرى الذى أمضى معظم حياته واحداً من المعتزلة كانت هى الأخرى نتيجة أدت بصاحبها إلى إعتزال جديد إن جاز لنا هذا القول .

فقد وردت الروايات بأن الأشعرى رأى رسول الله - صلى الله عليه وسلم - فى منامه يأمره بنصرة الكتاب والسنة فكان ذلك دافعا للأشعرى على ترك الاعتزال وتكوين مذهب جديد عرف باسمه فيما بعد هو الاشعرية) .

وسواء كان هذا هو السبب فى ترك الاشعرى للاعتزال ام كانت هناك اسباب اخرى فان الذى يعيننا هو ان الاشعرى قد كون مذهبهم الجديد على راس الاربعين والتزم فيه بالنص واعتباره العقل خادماً للنص يلجأ إليه فى توضيح مذهبهم وتقديم الأدلة التى تدعّمه .

أشهر شيوخ الأشعرية

- ١- أبو الحسن الأشعري (ت ٣٢٤هـ)
- ٢- أبو بكر الباقلاني (ت ٤٠٣هـ) ويعد الباقلاني المؤسس الحقيقي
لمذهب الأشعري إذ أنه الذي وضع الأشعرية في صورة منهجية
ونسق قضاياها وصنف نظرياتها مما أخرج المذهب في صورة نسقية
منظمة .
- ٣- عبد القاهر البغدادي (ت ٤٢٩هـ) .
- ٤- أبو المعالي الجويني (ت ٤٧٨هـ)
- ٥- أبو حامد الغزالي (ت ٥٠٥هـ / ١١١١م)
- ٦- الشهرستاني (ت ٥٤٨هـ / ١١٥٣م)
- ٧- فخر الدين الرازي (ت ٦٠٦هـ) .

منهج الاشعرى :

سبق ان اشرنا الى الاسباب التى ادت الى تحول الاشعرى عن الاعتزال ، وكيف انه كان ييغى تحقيق وسط يبتعد بالمسلمين عن التطرف الذى كان يتسم به كل من العقليين والنصيين .

وقد عمل الاشعرى على تحقيق منهجه هذا على النحو التالى :

أ - لم يرفض الاشعرى العقل طريقا الى صياغة الدليل فى مسائل العقيدة فهو ان كان فى بداية انشائه مذهبه قد تقرب من الحنابلة واثنى فى كتابه " الابانه " على الامام ابن حنبل ، وجعله من الذين يتبرك بهم ، الا انه رأى عندما تضح المذهب ان الالتزام بالنص دون تاويل يؤدى به الى نوع من التوقف فلا يعطى للعقل المجال لتفسير النصوص ، بما يسمح بالرد على الذين لا يؤمنون بهذه النصوص . ذلك ان من لا يؤمن بالكتاب والسنة ، لا يسهل اقامة الدليل له منهما بل لابد من اقامة دليل عقلى يؤدى الى اقناعه .

ب - لكن الاشعرى : وإن امن بوظيفة العقل على هذا النحو لا يرى الاعتماد على العقل وحده ، اذ ان كثيرا من امور الدين لا يستطيع العقل الاستقلال بها . وعلى ذلك فان وسطية الاشعرى تتجلى فى تحديد وظيفة لكل من العقل والنص .

فالامور السمعية كالحشر والنشر والحساب والصراط مثلا لا يستطيع العقل ان يدلى بدلوه فيها ، بل هى وقف على النص وحده . اما الامور العقلية والحسية فمردّها الى ادواتها .

إن لم يكن قد وقع في دائرتهم .

ولعل مما عاق الأشعرى عن بلوغ الوسط الدقيق في مذهبه اختلاف أصناف المجادلين له وتعدد مذاهبهم ومناهجهم .

ويصف الدكتور الأهواني منهج الأشعرى قائلا : " الأشعرى لم يتطرق في التأويل العقلي كالمعتزلة ، أو يستهجن البحث الكلامي كالحنابلة ، ولكنه وفق بين الجانبين ، واعتمد على المحجة العقلية واستطاع مذهبه أن يضع للفتن الدينية حداً ففضى على مذهب المعتزلة وحل مكانه " .

موقف الأشاعرة من الألوهية :

يخالف الأشاعرة المعتزلة في مسألة الصفات : فعلى حين يذهب المعتزلة إلى نفي الصفات عن الباري ، ويرون أن الصفات هي عين الذات ، قاله عالم هو ذاته ، وقادر بقدرته هي ذاته يرى الأشاعرة أن لله تعالى صفات ، وأن هذه الصفات لا هي عين الذات ولا هي غيره .

وكان على الأشاعرة - وقد قالوا بأن لله تعالى صفات وانها ليست عين الذات - وأن يضعوا من الحجج ما يخرجه عن القول بالتعدد لذلك قالوا : إن معنى كون الصفات زائدة على الذات ، لا يقتضى القول بتعدد القدماء ، حيث إن هذه الصفات ملازمة للذات ، وغير منفكة عنها ، فلا يمكن تصور الذات بغير هذه الصفات ، فلا يمكن تصور العلم مثلا ، الا مضافا الى واجب الوجود بذاته . وهو الله عز وجل ، وكذلك القول في القدرة والارادة .

ويبدأ الأشعرى البحث في الصفات بمناقشة مخالفة الباري للحوادث ولعله أراد البدء بهذه الصفة ، ليزيد من التأكيد على القول ، يقدم القديم جل وعلا ، ومناقشته للمسألة تقوم على دفع اعتراض ، مؤداه ان

فمثلا التدليل على وجود الله تعالى ، لمن لا يؤمن بالله لا يمكن سوقه من كتاب أو سنة ، بل لابد ان يتقدم ذلك بنوع دليل من امور عقلية وحسية ، يحصل بها الاقناع .

ويصور الاشعري طريقته في بناء منهجه ، في كتابه " استحسان الخونى في علم الكلام " ، قائلا :

"حكم مسائل الشرع التي طريقها السمع ، ان تكون مردودة الى اصول الشرع التي طريقها السمع . وحكم مسائل العقلية والمحسوسات ان يرد كل شئ من ذلك الى بابه . ولا تخلط العقلية بالسمعية ولا السمعية بالعقلية (.)

جـ - ولكن هل استطاع الاشعري ان يحدد في منهجه وسطا دقيقا بحيث لا يميل به الى احد الطرفين : السلفيين والعقليين ؟

ان الحصول على هذا الوسط الدقيق ، امر عسير المنال لاسيما في المسائل الانسانية . فقد يكون ذلك سهلا في الرياضات والعلوم الطبيعية .

اما في العلوم الانسانية ، فان التحديد فيها يصطدم بكثير من الصعاب ولكن ليس معنى ذلك ان الاشعري لم يحقق وسطية منهجية التي ارادها وانما حقق وسطا قد يشوبه الميل احيانا .

فالاشعري ، وان وافق على استعمال العقل فالنص عنده مقدم على العقل . وفي بعض الاحيان يكون النص صاحب لصدارة في المسألة ففي مسالة افعال العباد ، حيث اراد الاشعري ان يوفق بين القائلين بان الافعال كلها من خلق الله ، وهم اهل السلف ، وبين القائلين بان الافعال الاختيارية من خلق الانسان ، لم تنقذه فكرة الكسب المستى افترضها حلا لهذه المشكلة ، حيث رأى ان الفعل من خلق الله ، وان العبد كاسب للفعل ، لم ينقذه هذا الحل من الاقتراب من الجبرية

الباري يشبه الحوادث ، ويرد على هذا الاعتراض بأنه لو اشبه الحوادث ،
فأما أن يكون الشبه من جميع الوجوه ، فيصبح حادثاً مثلها ، وسحتاجها
الى من يحدثه ، وادى هذا الى التسلسل ، أما أن اشبه الحوادث
من بعض الوجوه دون بعض ، كان محدثاً بما اشبهها فيه ، فديماً بما لم
يشبهها ، وادى ذلك الى تناقض يستحيل أن يكون المحدث لم ينزل
قديماً ، أى يمتنع الجمع بين الحدث وبين القدم فى وقت معاً . (١)

وبعد أن فسر من المناقشة العقلية ، التى يتضح فيها
مدى بساطة الاشعرى فى مناقشته ، يأتى بالدليل الناقض ، وذلك
وفق منهجه الذى يقوم على التوسط بين المنقول والعقل ، فيذكر قوله
تعالى : " ليس كمثله شئ " سورة الشورى (اية ١١) وقوله " ولم يكن
له كفوا احد " سورة الاخلاص (اية ٤) وقد عالج الاشعرى صفات
المعاني وهى الصفات الدالة على افعاله تعالى . علم النعم التام

العلم :

لا يخالف الاشعرى المعتزلة فى اسناد العلم لله تعالى لكنه
يخالفهم فى مغايرة العلم للعالم ، فلا يمكن أن نتصور عالماً بدون علم .

ولو جاز أن يكون العالم والعلم شيئاً واحداً ، لجاز لأحد أن يقول
يا علم الله اغفر لى . فدل بذلك على أن لله صفة - هى العلم - وهذه
الصفة قائمة بذاته تعالى ، وليست نفس ذاته كما يرى المعتزلة .

وقد ساق دليلاً عقلياً على اتصافه تعالى بالعلم ، يتلخص فى أن ما
فى الكون من اتقان الصنعة ، لا يكون الا من عالم ، إذ أنه لا يمكن لأجهل
أن يحدث كتابة ، أو بناء . وبالأحرى لا يقع منه الاتقان . ثم دال على

(١) (اللمع) لابن الحسن الاشعرى ص ٧

ذلك بأمثله من المشاهدات ، كالذى يقع فى الفلك من نظام وفى حياة الإنسان من تدبير لمجارى طعامه وشرابه ، كل ذلك لا يجوز ان يقع الا ممن له علم .

ثم اشار الأشعرى الى صفتى القدرة والحياة مدلا عليها ايضا بان وقع الاتقان وكمال الصنعة ، يستلزم الاتصاف بالقدرة والحياة اذ لا يجوز من عاجز أو ميت أن يجرى الأشياء على هذا الاتقان ، وعلى ذلك الأحكام . ومن خلال اثباته للقدرة والإرادة يخرج بالقول باتصافه تعالى بالسمع والبصر ، اذ ان رفع هاتين الصفتين يؤذن بعجز واقفة لا تليق به تعالى ، وهو العالم القدير الحى . وإنما تجوز على المحدثات التى تجوز عليها الآفات ، كالصمم والعمى وغير ذلك .

تعقيب :

هكذا شغلت مشكلة الألوهية المتكلمين على اختلاف نزعاتهم ومذاهبهم واخذت منهم جهدا كبيرا بذلوه فى سبيل الوصول الى أعلى درجات التنزيه الالهى والبعد بالذات المقدسة عن التشبيه والتجسيم وإذا كان كل منهم قد اتخذ لنفسه اتجاهها معالجة المشكلة ووصل الامر ببعضهم الى ابتكار الحلول لهذه المشكلة كما صنع الأشعرى حين طبق منهجه الوسطى على مسالة الصفات وقال انها ليست عين الذات وليست غير الذات وفرق بين نوعين من الغيرية ، غيرية ملازمة ، وهى عدم استغناء كلا من المتغايرين عن الآخر ، فالعلم لا يتصور بغير العالم ، والقدرة لا تتصور بغير القادر ، غيرية منفكة وهى إمكان تصور احد الغيريين دون الآخر كالإنسان والفرس والشجر والجبال فانهم جميعا كانوا يهدفون الى الدفاع عن الدين والذود عن قضاياهم ، ولقد انتجوا فى سبيل ذلك علما لا يقل قدرا عن العلوم الفلسفية بل يمكن القول أنه فلسفة المسلمين وهو علم الكلام .

ثم بحمد الله